



## **Verslag bijeenkomst Participatie Walenweeshuis**

<b>Locatie:</b>	Turkse Arbeidersvereniging, Eerste Weteringplantsoen 2c, 1017 SJ Amsterdam
<b>Datum:</b>	<b>4 april 2019, 18:00 uur</b>
<b>Aanwezig:</b>	Martien Kuitenbrouwer, Public Mediation, onafhankelijk voorzitter Marc Rijnveld, Public Mediation Bob Bergmans, Capricorn Capital Group (CCG) Katja van den Hurk, gebiedscoördinator Stadsdeel Centrum (gebied Centrum-Zuid) Greetje Bakker, Wabo coördinator Vergunningen Stadsdeel Centrum Tim Bunink, gebiedsmakelaar Stadsdeel Centrum Ilse Griek, dagelijks bestuurder Stadsdeel Centrum (portefeuille onder andere: Bouwen en Wonen, Ruimtelijke Ordening, Democratisering, Economische Zaken), Bewoners en anderszins betrokkenen (waaronder bestuursleden Wetering Verbetering en Ouafa Amenzou namens Eigen Haard)
<b>Verslag:</b>	Cunera Frisart

### **1. Opening en toelichting consentproces**

Martien Kuitenbrouwer heet de aanwezigen welkom.

Deze bijeenkomst is de vijfde op rij in het kader van ontwikkeling van Vijzelgracht 2, het Walenweeshuis.

Wie de presentielijst (leesbaar) invult, ontvangt het verslag van deze bijeenkomst (bij voorkeur per e-mail). Daarnaast worden verslagen, presentaties en andere informatie betreffende dit project geplaatst op de website van Wetering Verbetering (zie 5. Informatie).

Door omstandigheden is de architect vandaag helaas niet aanwezig.

#### *Consentproces*

Participatie bij de ontwikkeling van het Walenweeshuis betreft drie fasen: planproces (fase 1), bouw (fase 2) en gebruik (fase 3). Vanavond gaat het over het planproces en voeren de aanwezigen een zogeheten consent-gesprek over onderwerpen met (grote) impact voor direct omwonenden.

Een consentproces met consentgesprekken is een extra proces, dat plaatsvindt bovenop de formele inspraakprocedure en gericht is op het bereiken van consent oftewel het zoveel mogelijk wegnemen van bezwaren. Dit wil zeggen dat alle deelnemers aan het participatieproces met een besluit kunnen leven, je bent dus *voor* of je bent *niet tegen*; deelnemers hoeven het niet over alles eens te zijn, maar in ieder geval heeft niemand bezwaar. Zoals gezegd wordt behalve het consentproces ook de formele inspraakprocedure gevolgd, waarbij iedereen het recht heeft om een zienswijze in te dienen en bezwaar of beroep in te stellen, ongeacht de uitkomst van het consentproces (wel/geen consent). De uitkomst van het consentproces kan wel een rol spelen bij het honoreren van mogelijke zienswijzen.

Indien consent wordt bereikt, worden de uitkomsten overgenomen in de reactie van het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum (DB) die de ontwikkelaar ontvangt op de conceptaanvraag. Naar aanleiding van deze reactie kan de ontwikkelaar de plannen nog aanpassen en zo de definitieve aanvraag voor de omgevingsvergunning kansrijker maken.

Indien consent uitblijft dan wordt de formele procedure gevolgd: de ontwikkelaar dient het plan in, het stadsdeel toetst dit aan de formele kaders en de opbrengsten van het consentproces worden meegewogen.

In deze bijeenkomst is het zaak om eventuele zorgen/bezwaren die er na presentatie van de actuele plannen wellicht nog zijn te uiten, met elkaar te overleggen hoe deze zorgen/bezwaren kunnen worden weggenomen (zijn er alternatieven?) en welke randvoorwaarden moeten worden gesteld als consent (nog) niet mogelijk is.

## 2. Presentatie actuele plannen

Aan de hand van foto's, tekeningen en artist impressions, waarin aanpassingen naar aanleiding van de input van gemeente en buurt en de reactie van Commissie Integrale Ruimtelijke Kwaliteit (CIRK) op conceptaanvraag zijn verwerkt, licht dhr. Bergmans de actuele versie van de plannen toe:

- schooltje wordt afgebroken en in dezelfde vorm/maat teruggebouwd;
- witte gebouwtje wordt afgebroken en teruggebouwd, iets groter dan huidige maat, maar veel bescheidener dan in oorspronkelijke plan en nog iets lager dan tijdens de participatiebijeenkomst op 12 maart jongstleden gepresenteerd;
- glazen gang langs binnentuin, waardoor zicht op tuin en terugkijken op het gebouw mogelijk is;
- waar in oorspronkelijke plan dubbele kelder onder westvleugel was getekend en in de conceptaanvraag een enkele kelder onder de westvleugel plus onderkelders van tuin met in het midden een patio was voorzien, is naar aanleiding van de reactie van de CIRK de onderkeldering teruggebracht tot alleen de kelder onder de nieuw te bouwen westvleugel (tot aan de zijvleugel van het voormalig consulaat dus niet onder bestaande bouw) met een zogeheten koekoek ten behoeve van lichttoetreding. Deze kelder is bedoeld als fietsenstalling en sportfaciliteit, de verdeling daarvan is ongeveer 50:50.

### *Vraag/opmerking (V) en antwoord*

V Hoe wordt de kelder gebouwd?

A Dhr. Bergmans heeft nog geen specifieke informatie over hoe de damwanden gedrukt worden. Hij legt uit dat deze een waterdichte kuip vormen, die gefaseerd wordt leeggehaald, wanden worden geschoord, onderin komt een betonvloer. Binnenin de damwandkuip komt een betonnen constructie. Hoewel de damwanden daarna overbodig zijn, blijven deze wel zitten omdat verwijderen beduidend meer verstoring in de grond geeft wat schade kan veroorzaken.

Volgens het geohydrologische rapport van Erik Loots zal het toevoegen van een kelder conform de plannen geen geennadelige effecten hebben op de waterhuishouding in de huidige situatie. Om voorbereid te zijn op eventuele toekomstige ontwikkelingen (stel dat veel meer kelders in de omgeving worden gerealiseerd, waardoor een "badkuipeffect" met bijbehorende problemen zou kunnen ontstaan) wordt van de damwanden uiteindelijk een open constructie rond de kelder gemaakt door de damwanden te doorboren / deels te openen met daaromheen een waterdoorlatende laag, waardoor water altijd weg kan stromen. Hiertoe worden de damwanden plaatselijk vrij gegraven om met een snijbrander gaten te kunnen snijden.

V Idee: compactere kelder over twee bouwlagen, zodat rondom meer ruimte behouden blijft voor de waterstroming.

V Waar komt de ventilatie-uitgang van de kelder?

A Dhr. Bergmans antwoordt, dat het ventilatiesysteem in de nok van de oude gebouwen komt en uitmondt in het dakvlak aan de tuinzijde, zo groot mogelijk ten behoeve van zo min mogelijk geluid.

V Wat zegt het bestemmingsplan over een kelder?

- A Mw. Van den Hurk antwoordt, dat het huidige bestemmingsplan geen kelder onder het gebouw toestaat, maar dat hiervoor een zogeheten binnenplanse vrijstelling-ontheffing kan worden gegeven mits de geohydrologische rapporten uitwijzen dat een kelder naar verwachting niet tot schade of overlast zal leiden.
- A Mw. Bakker voegt toe, dat in het bestemmingsplan niet wordt voorgeschreven dat de kelder een fietsparkeervoorziening moet worden, wel dat de functie van de kelder ten behoeve van de bestemming moet zijn.
- V Schuine ramen in dakvlak van schoolgebouw maken inkijk bij de overburen mogelijk.
- A Wat betreft dhr. Bergmans kunnen de ramen, die overigens niet geopend kunnen worden en geen zicht hebben op de tuin eventueel verplaatst worden naar de tuinzijde. dhr. Bergmans zal dit overleggen met de architect.

Dhr. Bergmans biedt aan om voor wie dat wil een rondleiding door het huidige gebouw te organiseren. Liefhebbers kunnen zich daarvoor aanmelden.

### 3. Consentgesprek

- *Ingrepen aan monument hoofdgebouw tuinzijde*

Naar aanleiding van het oorspronkelijke plan waren zowel omwonenden als de CIRK kritisch ten aanzien van de dakkapellen aan de tuinzijde van het hoofdgebouw. Deze dakkapellen zijn uit het plan verdwenen. Overige ingrepen aan het monument zijn niet vanaf de buitenkant zichtbaar. Daklichten in de dakverdieping aan de tuinzijde van het bouwdeel aan de Vijzelgracht hebben geen invloed op de omgeving. Omvang en aantal daklichten is gelijk gebleven, patroon in dakvlak is enigszins aangepast, daklichten kunnen niet geopend worden.

CIRK heeft plan op hoofdlijnen bestudeerd (voornamelijk volumestudie), Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK, voorheen Commissie Welstand en Monumenten, niet te verwarren met CIRK) zal zich nog over de details buigen zodra het plan in het kader van de omgevingsvergunningaanvraag wordt voorgelegd.

#### *Vraag/opmerking (V) en antwoord (A)*

- V Zijn dakramen nodig als zolder opslagfunctie krijgt, zoals CIRK graag ziet?
- A Dhr. Bergmans antwoordt, dat de CIRK positief is over het plan voor de kapverdieping aan de Vijzelgrachtzijde ten behoeve van gebruik als kantoorruimte. Voor de kapverdieping aan de Prinsengrachtzijde ziet de CIRK inderdaad liever, dat deze gebruikt zal worden als opslagruimte en/of als serverruimte, wat dhr. Bergmans - gezien de prachtige verdieping - erg jammer vindt.

- *Bestemming binnentuin*

Omwonenden vrezen, dat gebruik van de tuin zal leiden tot geluidsoverlast.

Richtlijnen voor gebruik zijn binnen het bestemmingsplan niet heel scherp geformuleerd.

Bedrijfsmatig gebruik is niet toegestaan. De tuin mag niet dienen als rookruimte, ook niet als vergaderplek, wel mag men er bijvoorbeeld lopen, op een bankje een gesprek voeren met een collega en een boterhammetje eten, echter, al deze zaken niet te intensief (wanneer sprake is van 'te intensief' is niet omschreven). Ambtelijk is een werkinstructie (lijstje) opgesteld van wat wel en niet is toegestaan in de tuin.

Projectontwikkelaar Capricorn Capital Group (CCG) is bereid om samen met hoofdhuurder en omwonenden een reglement voor gebruik te maken, dat aansluit op de richtlijnen van het bestemmingsplan (bedoeld reglement mag strenger zijn dan de richtlijnen van het bestemmingsplan, niet ruimer).

#### *Vraag/opmerking (V) en antwoord (A)*

- V Wat zijn de openingstijden van gebouw en tuin?

- A De kantoren kunnen door de huurders in principe 24/7 gebruikt worden, de tuin is alleen toegankelijk wanneer de receptie bemenst is (vermoedelijk van 07:00 - 21:00 uur).
- V Geluid van een gewoon gesprek in de tuin draagt ver.
- A Dhr. Bergmans antwoordt, dat feit is dat het gebouw intensiever gebruikt zal worden dan in het recente verleden het geval was en dat de omgeving hier ongetwijfeld iets van zal merken.
- V Evenals tijdens de vorige bijeenkomst benadrukt een van de aanwezigen de wens om na overleg met vier partijen (eigenaar, huurder[s], buurt, stadsdeel) de overeenkomst met betrekking tot gebruik/gedrag te sluiten tussen slechts twee partijen, te weten de eigenaar van het Walenweeshuis en de buurt. Uiteraard is de route bij overlast, dat men eerst met de overlastgever in gesprek gaat; mocht dit niet tot verbetering van de overlastsituatie leiden dan is wat betreft de spreker de eigenaar de aangewezen persoon om het hogerop te zoeken, aangezien deze aanspreekbaar is op het gedrag van zijn huurders.
- A Dhr. Bergmans antwoordt, net als tijdens de vorige bijeenkomst, dat hij zeker bereid is tot overleg met genoemde partijen, maar geen afspraken zal maken, die hij als eigenaar moet doorleggen naar derden (hier: [hoofd]huurder[s]). Deze afspraken dienen wat hem betreft rechtstreeks met de hoofdhuurder te maken, aangezien deze verantwoordelijk is voor de uitvoering daarvan.
- A Mw. Kuitenbrouwer rondt samenvattend af: of afspraken over gebruik/gedrag gemaakt moeten worden tussen buurt en eigenaar of tussen buurt en hoofdhuurder, daarover verschillen partijen van mening. [BBE; volgens mij gaan we het gesprek met eigenaar, hoofdhuurder en buurt aan]Dit zal in een later stadium van het participatieproces nog aan bod komen.

- *Westvleugel, sloop/nieuwbouw*

De buurt maakt zich zorgen over overlast die wordt verwacht van sloop/nieuwbouw. De CIRK is van mening, dat de westvleugel duidelijk ondergeschikt is aan het monumentale hoofdvolume en de nieuwe exploitatie als hoogwaardig kantoor ondersteunt en deed verder geen uitspraken over sloop/nieuwbouw. CCG toetst vooraf eventuele risico's van sloop/nieuwbouw; voor de liefhebber is rapportage daarvan te zijner tijd beschikbaar. In het kader van de omgevingsvergunningaanvraag vindt door het stadsdeel ook een veiligheidscheck op risico's sloop/nieuwbouw plaats.

Dhr. Bergmans bevestigt, dat slopen/bouwen onvermijdelijk gepaard zal gaan met overlast. CCG maakt afspraken met de aannemer (deze is inmiddels bekend: VIOS Bouw en Onderhoud), opdat de overlast in tijd en aard zoveel mogelijk beperkt zal zijn. Hierbij kan gedacht worden aan maatregelen zoals nathouden (om zoveel mogelijk ronddwarrelend stof te voorkomen), klein maken van af te voeren puin, steiger voorzien van vangnet et cetera.

*Vraag/opmerking (V) en antwoord (A)*

- V Waarom is VIOS nu niet aanwezig?
- A Dhr. Bergmans antwoordt, dat aanwezigheid van de aannemer in deze 'grofstoffelijke' fase weinig zinvol is; pas in augustus 2019 vindt de technische uitwerking plaats.
- V Is sloop noodzakelijk voor onderkelderen?
- A Dhr. Bergmans antwoordt, dat het in principe mogelijk is om onder de bestaande bouw een kelder te realiseren, het is echter wel minder gemakkelijk en minder veilig dan slopen en vervolgens eerst een kelder te realiseren en daarop nieuw te bouwen. Nog een reden voor sloop: dit deel van de bestaande bouw is van zeer slechte kwaliteit.
- V Voorgesteld wordt in te zetten op behoud van de huidige begroeide muur en daar met het plaatsen van de damwand rekening mee te houden.

- A Dhr. Bergmans antwoordt, dat voor behoud van de acht meter hoge muur veel (stut)maatregelen nodig zouden zijn, wat meer impact zou hebben op (de tuinen van) de omwonenden dan sloop/nieuwbouw.  
De exacte positie van de kelder is afhankelijk van een aantal ondergrondse factoren waarmee rekening moet worden gehouden.
- V Een van de bewoners uit haar vrees voor schade ten gevolge van de sloop/nieuwbouwwerkzaamheden.
- A Dhr. Bergmans legt uit, dat CCG verplicht is om veilig en kwalitatief goed te bouwen. Schade is echter nooit geheel uit te sluiten en kan van cosmetische, constructieve of bouwkundige aard zijn. Daarom worden van tevoren alle belendingen opgenomen (dat wil zeggen, dat de staat van aangrenzende panden wordt geïnventariseerd), zodat in geval van eventuele schade kan worden vastgesteld of deze al dan niet ten gevolge van de bouwwerkzaamheden is ontstaan. Als schade ontstaat is deze meestal van cosmetische aard (bijvoorbeeld een scheur in stucwerk) en eenvoudig te repareren. Hiervoor is Hanselman reeds benaderd.
- V Kan de verzekering bij een eventuele claim 'slechte staat van onderhoud, waardoor sprake van (verder) scheuren' aanvoeren als verweer?
- A Dhr. Bergmans kent niet alle verzekerings-ins en -outs. Wel benadrukt hij de intentie van CCG om ook schadezaken altijd netjes te regelen.
- V Wat als houten palen van belendende panden niet bestand blijken tegen de werkzaamheden aan het Walenweeshuis?
- A Mw. Van den Hurk legt uit, dat iedere eigenaar dient te zorgen dat zijn/haar pand in goede staat verkeert. Mocht de staat van een pand/fundering dusdanig slecht zijn, dat in de omgeving van dit pand niet gebouwd kan worden, dan loopt de eigenaar het risico dat hij/zij verplicht wordt (funderings)herstel te plegen, zodat in de omgeving gebouwd kan worden zoals in een dichtbebouwde omgeving mogelijk moet zijn.
- V Is het mogelijk, dat CCG na de opnames van de belendingen met de omwonenden bijeenkomt?
- A Dhr. Bergmans is hiertoe bereid, bij voorkeur samen met de aannemer. Over de datum volgt nog contact, aangezien de tijd tussen opnames en start bouw zo kort mogelijk zal zijn.
- V Wat als ten gevolge van eventuele stijging grondwaterstand isolatiepakket en vloer verwijderd moet worden?
- A Dhr. Bergmans antwoordt, dat CCG ontwerpverantwoordelijkheid draagt en hiervoor ook een verzekering heeft en dat de aannemer een zogeheten CAR-verzekering heeft (CAR: Construction Allrisk) voor het geval er verwijdbare schade ontstaat tijdens (ver)bouw(ing) van een pand. Bij een schadezaak gaan verzekeringen onderling in gesprek over wie waarvoor verantwoordelijk is en welke verzekering wat vergoedt.

- *Westvleugel, lichttoetreding/bezonnig aangrenzende percelen/bouwwerken*  
Direct omwonenden vrezen voor beperking van bezonnig, licht- en luchttoetreding. Uit de bezonningsstudie (rapportage is ter inzage aanwezig) blijkt dat het effect van de nieuwbouw op de directe bezonnig beperkt is. Dit effect wordt binnen de stedelijke context dan ook acceptabel geacht.  
De nieuwbouw, die iets hoger is dan de huidige bouw, zou een zeer beperkt (nadelig) lichteffect op de tuin en enig lichteffect op het hofje en de eerste twee woningen aan de Prinsengracht hebben. Met de betrokkenen wordt een en ander nog nader besproken. In het kader van belangenwering van alle betrokkenen toetst de gemeente ook nog de zogeheten 'oogklepwerking' (het gevoel).  
In het kader van de omgevingsvergunningaanvraag wordt bovendien nog onderzoek gedaan naar licht- en luchttoetreding. Voor de begane grond en eerste verdieping van de aangrenzende bebouwing Eerste Weteringdwarsstraat, die in het huidige plan te maken zullen krijgen met

verminderde lichtinval, wordt nog een voorstel gemaakt samen met het stadsdeel, Eigen Haard en betreffende bewoners.

- V Mw. De Haan leest mede namens mw. Akcakal (beiden bewoner Eerste Weteringdwarsstraat, respectievelijk 101 en 99) een verklaring voor. Deze verklaring is als bijlage aan dit verslag gehecht.
- Net als tijdens alle voorgaande bijeenkomsten spreekt mw. De Haan opnieuw haar zorg uit over de verwachte verminderde lichtinval en bezonning aan de achterzijde van genoemde woningen ten gevolge van de witte nieuwbouw, die groter zal zijn dan de huidige bouw. Het concept voor (het gebruik van) het Walenweeshuis is gericht op gezondheid. Mw. De Haan vreest, dat de woonsituatie van haar en haar burens ten gevolge van bedoelde nieuwbouw juist minder gezond wordt: 's morgens geen zon meer langs de gevel, vochtiger muren (die in dit monument enkelsteens en niet geïsoleerd zijn), grote kans op schimmel, meer pissebedden in tuin en huis, planten die afsterven (waardoor nieuwe aanplant nodig), koude, donkere, dus onbruikbare tuin en een hogere energierekening.
- Ten behoeve van behoud van zoveel mogelijk zon, licht en lucht zou opening tussen schoolgebouw en witte gebouw vlak langs achterzijde Eerste Weteringdwarsstraat 99/101 moeten komen in plaats van waar deze nu getekend is. Mw. De Haan draagt een oplossing aan voor behoud volume witte gebouw en tevens zoveel mogelijk behoud van zon, licht en lucht: witte gebouw smaller en hoger maken (met puntdak in stijl van de rest van het monumentale pand).
- Tot slot spreekt Mw. De Haan zich uit tegen de huidige plannen voor het witte gebouw, aangezien zij en haar buurvrouw na realisatie daarvan zullen achterblijven met een donkerder huis en daardoor minder woon-/leefgenot zullen genieten.
- V Mw. Amenzou (Eigen Haard) meldt, dat Eigen Haard zelf ook nog bekijkt wat de plannen betekenen voor haar huurders en welk onderhoud nog nodig is om te voorkomen dat eventuele scheuren verergeren.

- *Westvleugel, groene muur*

Omwonenden zijn blij met de huidige groene muur.

Voorstel is dan ook om de nieuw te bouwen muur te laten begroeien in samenspraak met bewoners.

## **PAUZE**

- *Onderkeldering/waterhuishouding*

Omwonenden vrezen voor toename wateroverlast in kelders en schade door zetting (verzakking). Eerdere voorstellen voor onderkeldering van de westvleugel werden afgewezen door de CIRK. Uit het rapport dat expert Erik Loots in opdracht van CCG heeft opgesteld, blijkt dat van de aanleg van een kelder conform het huidige voorstel (zie punt 2. Presentatie actuele plannen) geen schade of overlast valt te verwachten.

De richting van de grondwaterstroming zou van noord naar zuid zijn (richting Eerste Weteringdwarsstraat). De meeste bewoners wonen ten westen van het Walenweeshuis. Afwateren moet richting de straat plaatsvinden. Als water toch van oost naar west zou stromen, dan zijn mogelijk extra maatregelen nodig om bij grote regenval overlast te voorkomen. De second opinion van ingenieursbureau Wareco wordt in week 15 verwacht. Zodra deze binnen is, neemt werkgroep 'waterhuishouding' contact op met CCG. Bewoners die dat willen, kunnen nog aansluiten bij de werkgroep. Mogelijk volgt over dit onderwerp een extra consentgesprek. Mw. Van den Hurk ontvangt graag de uitkomst van de second opinion, zodat de deskundigen van het stadsdeel zowel het rapport van Erik Loots als de second opinion kunnen bestuderen. Zowel het rapport van Erik Loots, het advies van de deskundigen van het stadsdeel als de second opinion van Wareco worden geplaatst op de website van Wetering Verbetering (zie 5. Informatie).

*Vraag/opmerking (V) en antwoord (A)*

- V Naar aanleiding van toegezegde extra peilbuizen in tuin Prinsengracht en Hodshon Dedelhofje (waarvoor door CCG inmiddels opdracht is verstrekt) en een vraag over de weergave van deze afspraak in het verslag van 12 maart jl.: in de Weteringstraat is ooit een diepriet aangelegd, wat tot de nodige waterproblemen heeft geleid. Gevreesd wordt voor nog meer problemen wanneer conform de plannen ook nog een kelder in het gebied wordt gerealiseerd.
- A Dhr. Bergmans zegt toe een peilbuis in de Weteringstraat te laten plaatsen als daar nog geen peilbuis aanwezig is en verwacht wordt dat een peilbuis daar iets zal toevoegen aan de informatie die met het huidige peilbuizenplan al wordt verkregen.

• *Overige punten van zorg*

Omwonenden maken zich zorgen over de consequenties van intensiever gebruik van het Walenweeshuis voor de openbare ruimte, die toch al onder druk staat. Men vreest voor overlast door rokers voor de deur en laden & lossen.

Het stadsdeel kan extra handhaving niet op voorhand toezeggen, aangezien zij jaarlijks en in overleg met de overige stadsdelen keuzes maakt betreffende de verdeling van de handhaving capaciteit over de stad en de inzet van handhaving bovendien altijd een afweging is naar aanleiding van klachten die op dat moment spelen.

Partijen zullen vóór de ingebruikname van het gebouw afspraken maken over gebruik van het pand en de impact op de directe omgeving (zie boven bij *Bestemming binnentuin*).

*Vraag/opmerking (V) en antwoord (A)*

- V De aanwezigen benadrukken nogmaals het belang van betrekking van de directe omgeving bij regulering van de openbare ruimte, zodat die ondanks de stapeling van ontwikkelingen en een intensiever gebruik van het Walenweeshuis toch leefbaar blijft. Ook verkeerscirculatie moet daarbij een onderwerp zijn.
- A Mw. Griek antwoordt, dat de drukker wordende stad een feit is, waarvoor op alle niveaus aandacht is en waarvoor participatieprocessen worden georganiseerd.
- A Mw. Van den Hurk voegt toe, dat de afsluiting Eerste Weteringdwarsstraat ondanks vertrek van het consulaat nog niet wordt opgeheven, aangezien eerst nog een gesprek volgt waarin - in het kader van de komst van de Vijzelgrachtgarage en daarmee samenhangende opheffing van parkeerplaatsen op het maaiveld - wat ruimer gekeken wordt naar de openbare ruimte.
- V Een van de bewoners uit kritiek op het opknippen van het participatieproces in drie fasen. Wat hem betreft kan pas een goede afweging met betrekking tot de plannen gemaakt worden als zaken niet los van elkaar gezien worden. Bijvoorbeeld: men is wellicht blij met het plan voor een inpandige fietsenstalling waardoor fietsen van straat verdwijnen, maar blijft die blijdschap overeind als men straks bouwoverlast ervaart?
- A Dhr. Bergmans antwoordt, dat het bouwproces - dat uiteraard veilig en deugdelijk moet zijn - nooit bepalend is voor het programma dat gerealiseerd gaat worden. Na realisatie van de plannen weegt jarenlange verbetering ruimschoots op tegen een veel kortere periode met overlast. Wanneer alles van elkaar afhankelijk wordt gemaakt, kom je nergens. Steeds wordt alle informatie beschikbaar gesteld en tijdens de drie participatiefasen kunnen alle punten van zorg besproken worden.
- A Mw. Van den Hurk voegt toe, dat de drie participatiefasen aansluiten bij het vergunningsproces.
- A Mw. Griek herinnert eraan, dat het stadsdeel een inpandige fietsenstaloplossing eist ten behoeve van zoveel mogelijk openbare ruimte zonder obstakels. De uitruil 'geen kelder' tegen 'fietsparkeren op het maaiveld' is geen optie.
- A Naar aanleiding van een opmerking over de methode van bouwen, zegt dhr. Bergmans dat hij bereid is daarover informatie te delen en overwegingen toe te lichten. De methode van

bouwen is verder geen onderdeel van het participatieproces, want goed en veilig bouwen is in ieders belang en de manier waarop dat gebeurt, is de verantwoordelijkheid van CCG en haar aannemer(s).

- A Mw. Bakker voegt toe, dat CCG de bouwmethode kiest en dat het stadsdeel toetst of deze methode de juiste is.
- A Wanneer de omgevingsvergunning is verleend en voordat de bouw begint, worden opnieuw consentgesprekken gevoerd door de aannemer, het stadsdeel en omwonenden, in ieder geval over concrete maatregelen om de bouwoverlast zoveel mogelijk te beperken.

#### **4. Vervolg**

##### *Vergunningsproces*

19 April 2019 dient CCG de definitieve omgevingsvergunningsaanvraag in.

Met betrekking tot de lichttoetreding en bezonning van tuin en woningen aan het hofje stelt CCG de plannen nog bij. Dat zal gebeuren in overleg met de bewoners die het direct aangaat, Eigen Huis en gemeente. Getracht wordt alsnog consent te bereiken. Het geohydrologisch rapport van Loots zal worden aangepast aan de hand van de bevindingen van Wareco (de secondopinion). Indien gewenst volgt hierover nog een aparte bijeenkomst met de direct omwonenden.

Bij bereiken consent: uitkomsten worden overgenomen in de reactie DB op conceptaanvraag van CCG.  
Bij uitblijven consent: DB beslist op basis van de aanvraag van CCG.

##### *Participatieproces*

Zodra ontwerpvergunning bekend is, volgt een participatiebijeenkomst over zo goed mogelijke beperking van bouwoverlast.

Lopende de bouwfase volgt participatiebijeenkomst over ingebruikname/gebruik.

#### **5. Informatie**

Actuele informatie is te vinden op:

- <https://weteringbuurt.nl/project/5056/walenweeshuis>;
- [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) (wie een gratis e-mailabonnement afsluit, wordt per e-mail op de hoogte gehouden van alle aanvragen voor omgevingsvergunningen in zijn/haar buurt);
- via stadsdeel: mogelijkheid om op verzoek definitieve vergunningsaanvraag in te zien.

*Martien Kuitenbrouwer bedankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de bijeenkomst.*



## BIJLAGE

Tekst, uitgesproken door mevrouw N. de Haan tijdens de vergadering.

Ik ben hier voor de 5<sup>e</sup> keer op deze buurtvergadering waar nu naar een consensus wordt gezocht tussen de buurtbewoners en de ontwikkelaars van het Walen Weeshuis.

Ik heb me iedere keer uitgesproken over mijn bezorgdheid t.a.v. het bouwconcept van het witte gebouw omdat het gebouw breder zal worden en voorbij onze gevel gaat uitsteken, waarbij de achterzijde van mijn woning minder lichtinval en bezonning zal krijgen.

Dit keer wil ik nader ingaan op uw benadering om uw gebouw zo gezond mogelijk te maken. Dan vraag ik me af, is gezondheid alleen geldig in uw plan of betreft dit ook de burens en met name mijn buurvrouw en mijzelf. Als dit plan doorgaat dan zal dit betekenen dat de zon NOOIT meer langs onze gevel zal strijken in de morgenuren met als gevolg dat onze muren vochtiger gaan worden en de kans op schimmel groot is ( we wonen in een monument van 1842 met enkelsteense muren die niet geïsoleerd zijn) , de pissebedden in de tuin zich gaan vermenigvuldigen en in ons huis zullen gaan kruipen, dat de planten in de tuin dood zullen gaan vanwege gebrek aan licht en een hele nieuwe aanplant nodig is, de tuin beneden niet meer bruikbaar is omdat het een koude donkere tuin gaat worden en bovendien onze energierekening hoger zal worden. Allemaal zeer ongezonde gevolgen.

Al en al lijkt me dit plan paradoxaal met uw instelling om Walen Weeshuis zo gezond mogelijk te maken. Geldt dit dan alleen voor Uw gebouw of worden de burens ook meegeteld?

U zult zeggen, ja maar we hebben rekening met jullie gehouden door een opening tussen het schoolgebouw en het witte gebouw te houden, maar ik kan U verzekeren dat de opening op de verkeerde plaats zit, de opening met het minste zon en licht verlies zou vlak langs de achterzijde van onze gevel moeten plaats vinden, dat lijkt me heel logisch en daar heb ik echt geen lichtmeting voor nodig.

Daarom heb ik een andere oplossing om het witte huis groter te maken. Waarom niet in de hoogte bouwen in plaats van de breedte? Er kan een verdieping bovenop met een puntdak dat geheel in stijl is met het monument dat ook verschillende gebouwen met dakpunten heeft. Het zou zelfs een speciale vergader ruimte kunnen worden, ik denk nu aan het torentje van den Haag waar politieke plannen worden gesmeed.

Zoals mijn buurvrouw het vorig jaar al stelde tijdens een bijeenkomst: 'Hoe zou U het vinden als een dergelijke maatregel in Uw huis genomen werd?' Denkt U daar eens over na.

Als deze plannen van het witte huis, om het breder te maken, doorgaan dan zullen mijn buurvrouw en ik aanzienlijk gaan inboeten op ons woon en leefgenot, en dan nog niet te spreken over de overlast die we het komende jaar tegemoet gaan in verband met de verbouwing die *direct* naast onze muren gaat geschieden. En als het dan allemaal klaar is , dan krijgen wij als toetje een donker huis met minder woongenot.

Mijn buurvrouw en ik zijn tegen de huidige conceptbouwplannen van het witte gebouw.

Dank U voor uw aandacht.