“*Een groene omgeving heeft veel voordelen. Het heeft een positief effect op de gezondheid van mensen en draagt bij aan de leefbaarheid van een wijk. Bedrijven vestigen zich graag in een groene omgeving en onroerend goed is gewilder, waardoor de economische groei van een stad wordt versterkt.*

*Groen in de stad verbetert het milieu, zorgt voor een rijke biodiversiteit, vermindert luchtvervuiling, zorgt voor waterberging, dempt geluidshinder en verkoelt in warme periode. Kortom, groen is essentieel voor een klimaatbestendige en duurzame omgeving”.*

**

Geachte kringleden en leden van de projectgroep die betrokken zijn bij

het sociocratische besluitvormingsproces voor het Kostpleintje in de Weteringbuurt,

**Inleiding**

Ondergetekenden hebben zich verbonden aan een sociocratisch proces om tot besluitvorming te komen over de herinrichting van het Kostpleintje. Doel was en is om een oplossing te vinden die voor alle buurtbewoners acceptabel is en die bijdraagt aan een Weteringbuurt waar het goed wonen, werken en toeven is.

**Uitkomst beraad buurtgenoten**

Helaas moeten wij na lang beraad constateren dat wij omwonenden en directe betrokkenen bij het Kostpleintje weinig gelukkig zijn met de gang van zaken tot nu toe.

Sterker nog wij hebben het geloof in het proces verloren.

**Aanleiding en oorzaak van deze uitkomst**

Dat wij afvalligen zijn geworden  heeft vooral te maken met de voor ons voorgestelde keuzemogelijkheden die er na een aantal kringbijeenkomsten

niet (meer) bleken te zijn.

**Ideeën**

In de kringbijeenkomst van **16 maart** hebben we het over bestaande ideeën gehad voor de herinrichting.

Er bleken drie voorstellen te liggen:

❐ muurschildering

❐ permanent groen

❐ bebouwing

**Financiële exploitatie van de grond**

In de volgende kringbijeenkomst van **20 april**bleek al dat een item “redelijk voor de eigenaar” weliswaar van tafel kon maar overeind bleef een invulling die “een financiële exploitatie van de grond niet blokkeert”.

**Varianten**

In de kring van **9 mei** kwamen we uit op een aantal varianten.

❐ groen (evt. met innovatie en/of educatie)

❐ kas

❐ bebouwing

**Presentatie(s)**

Op de bijeenkomst van **23 mei** stonden presentaties van de vastgestelde varianten op de agenda. Helaas konden door omstandigheden de varianten “kas“ noch “bouwen” met wat meer concrete voorstellen komen.

**Kasvoorstel ter ziele en nieuw compromismodel**

In de bijeenkomst van **22 juni** werd duidelijk dat het zo beloftevolle kasvoorstel een stille dood was gestorven. Van de verwachtingsvolle contacten van bestuursleden met (landschap)architecten uit de buurt moesten we ons niet veel meer voorstellen.

We gingen toewerken naar een (ander) compromismodel:

het zogenaamde “stappenplan”.

❐ De buurt krijgt nog een vijftal groene jaren,

❐ De eigenaren beloven dat als zij gaan bouwen, de buurt inzage krijgt in hun bouwplannen.

**Samenvatting**

Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat er van meet af aan ernstig rekening moest worden gehouden met het bebouwen van dit perceel.

“Ideeën” “opties”  of “varianten” zijn dan wel erg eufemistische termen die de werkelijkheid behoorlijk hebben verdoezeld. Ze zijn er niet of nauwelijks.

Het proces terugkijkend zien we dat er hoogstens sprake kon en kan zijn van een tijdelijke groeninvulling, waarbij de buurt bij consent de mogelijkheid verspeelt formeel bezwaar te kunnen maken tegen bebouwing. De buurt heeft immers al toegestemd?

**Toelichting frustraties omwonenden Kostpleintje**

Wij buurtbewoners rondom het pleintje voelen ons in de kou gezet doordat het zicht op een mogelijke permanente groenbestemming met speelplein is weggevaagd, beter nog:

eigenlijk niet bestond.

Hierbij willen we aantekenen dat we in een eerder stadium onze ongerustheid hebben uitgesproken (zie verslag 9 mei). Wij hadden op dat moment al sterk de indruk dat bebouwen een onontkoombaar gegeven was, wat door enkele kring/projectgroepleden ten sterkste werd ontkend.

In de vergadering van 22 juni vat Cor de historie samen. “Kost heeft steeds gezegd: wat er ook gebeurt, ooit willen we kunnen bouwen. Met de openheid dat men zelf ook in de buurt woont en zeker rekening wil houden met de gevoelens van de buurtbewoners” (zie verslag 22 juni).

Wij buurtbewoners (die pleiten voor een permanente groenbestemming/ speel/ ontmoetingsruimte) hebben (nog of te) lang in de illusie verkeerd dat wij er toe deden. Onze presentaties van 9 mei en 23 mei getuigen hiervan..Was de samenvatting van Cor uitgangspunt geweest van het sociocratische proces dan hadden we kunnen kiezen. Of we houden vast aan onze visie op het voortbestaan van het buurtpleintje en dat betekende niet meedoen, of we gaan proberen uit dit fait accompli sociocratisch het beste te halen.

We weten dat het bestemmingsplan is vastgesteld op 9 januari 2013 en dat na 10 jaar bestemmingsplannen kunnen worden herzien. De optie van een opgetuigd groen pleintje voor de duur van 5 jaar in de laatste kringvergadering van 22 juni is dan ook geen “cadeautje voor de buurt” maar gewoon een aangekleed tijdsgegeven waarmee rekening moet worden gehouden. Om nu al in een groep te gaan zitten, zoals de voorzitter voorstelt, om dit zgn. stappenplan- voorstel waaraan alle leden van de kring zich middels consent nog niet hebben verbonden uit te werken, vinden we onlogisch.

**Conclusie**

Wij hebben op dit moment het vertrouwen in het proces verloren en vragen ons af hoe we nog gezamenlijk de verantwoordelijkheid kunnen dragen. Wij zouden daar graag in de volgende kringvergadering van 7 september over willen praten.
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